

## 春日部市議会 議会報告会 アンケート集計結果(全体集計)

住所	粕壁地区	20	35.7%
	内牧地区	0	0.0%
	豊春地区	7	12.5%
	武里地区	8	14.3%
	豊野地区	2	3.6%
	幸松地区	1	1.8%
	庄和地区	10	17.9%
	市外	8	14.3%
性別	男性	48	85.7%
	女性	8	14.3%
年齢	19歳以下	0	0.0%
	20歳代	1	1.8%
	30歳代	2	3.6%
	40歳代	15	27.3%
	50歳代	5	9.1%
	60歳代	11	20.0%
	70歳以上	21	38.2%

### Q1. 今回の議会報告会を何で知りましたか。(複数回答あり)

市の広報紙 (広報かすかべや議会だより)	21	29.2%
ホームページ	9	12.5%
ポスター	7	9.7%
議員を通じて	22	30.6%
その他	13	18.1%

### Q2. 議会報告会の進行について

良かった	25	46.3%
やや良かった	7	13.0%
普通	20	37.0%
あまり良くない	2	3.7%
良くない	0	0.0%

⇒別紙1

### Q3. 説明について

わかりやすい	16	29.1%
ややわかりやすい	9	16.4%
普通	20	36.4%
ややわかりにくい	10	18.2%
わかりにくい	0	0.0%

⇒別紙2

Q4. 資料について

わかりやすい	13	24.1%
ややわかりやすい	11	20.4%
普通	26	48.1%
ややわかりにくい	3	5.6%
わかりにくい	1	1.9%

⇒別紙3

Q5. 開催時間について

良かった	3	6.3%
少し長かった	3	6.3%
普通	38	79.2%
少し短かった	3	6.3%
短かった	1	2.1%

Q6. 議会報告会を開催したことの評価について

評価する	45	80.4%
少し評価する	11	19.6%
どちらともいえない	0	0.0%
あまり評価しない	0	0.0%
評価しない	0	0.0%

Q7. 今後の議会報告会の実施について

毎年実施した方がよい	53	94.6%
二年に一度で良い	3	5.4%
実施しない方がよい	0	0.0%

Q8. 議会に対するご意見など、お聞かせください。

⇒別紙4

※ アンケート回収総数は56人分ですが、無回答項目については、集計から除外しています。

# 別紙1

## Q2. 議会報告会の進行について

### 1 「良かった」とした意見の具体事項

- ・委員長が司会を行う中、全ての委員が役割分担をして、報告したところが良かった。(総務)
- ・委員長を始め、市民の要望を受けようとする姿勢が見えて良い企画である。(教育)

### 2 「やや良かった」とした意見の具体事項

- ・市民にオープンにした姿勢は分かった。開催の趣旨を明確にしないと的を外した意見で時間を費やしてしまう。(総務)
- ・資料等添付は、今後グラフ及び傾向かグラフに。(厚生)

### 3 「普通」とした意見の具体事項

### 4 「あまり良くない」とした意見の具体事項

### 5 「良くない」とした意見の具体事項

## Q3. 説明について

## 1 「わかりやすい」とした意見の具体事項

- ・配布資料を全文読み上げるのではなく、ところどころ省略したのは良かった。（厚生）
- ・明瞭な話し方。（厚生）

## 2 「ややわかりやすい」とした意見の具体事項

- ・専門的な説明が少し多かった。（総務）
- ・行政用語が多いため、非常に固いイメージを受けたが概ね良好であると感じた。議会の流れや請願・陳情についての説明があったのが良かった。（総務）
- ・もう少し詳細に（配布資料を読めば済む内容だった）。（総務）
- ・文を見れば分かることは、その一言を添えて、難しい文言のところにやさしい言葉に置き換えて説明してくれるとありがたい。（教育）

## 3 「普通」とした意見の具体事項

- ・資料をそのまま読んで頂き分かりやすかったと言えますが、他方でせつかく説明するならば、資料にないことにも触れてもらえると良いと思った。（建設）
- ・資料を読むだけなので評価はできません。資料配布だけでもいいのかもしれませんが。（建設）
- ・言葉で平易に説明して下さい。（厚生）
- ・議案の説明なので、一般的な言葉ではないものもあり今後、工夫が必要。（厚生）

## 4 「ややわかりにくい」とした意見の具体事項

- ・ほとんど、資料の朗読に終始。（総務）
- ・資料の読み上げが多い。それなら、事前に資料配布だけで良い。できれば、生の説明が欲しい。（総務）
- ・難しい用語が多い。  
主役は市民なのだから、もっと理解しやすい説明が必要かと思います。（厚生）

## 5 「わかりにくい」とした意見の具体事項

# 別紙3

## Q4. 資料について

### 1 「わかりやすい」とした意見の具体事項

- ・良く要約されていた。（厚生）

### 2 「ややわかりやすい」とした意見の具体事項

- ・討論について説明があったが、資料には記載がないので、改善していただければ（良い）。（総務）
- ・討論の内容が記載されていないため、報告を聞いても分かりにくかった。（総務）

### 3 「普通」とした意見の具体事項

- ・所管は別でも他の所管分も配布できるよう取り計らいを。全部の委員会に出席できない。（総務）
- ・構成はとても良いが、使っている言葉が行政用語になりがちで少々難しい。（総務）
- ・印刷が薄いのが難でした。（厚生）
- ・つまらない。難しい。この数字の解釈ができない。でも、文字にするとこうしたものでしょうか。何か工夫をしてみてください。（厚生）
- ・本会議での発言資料（市政だより）も用意してください。（教育）
- ・「議会報告」をまとめるとこうなるのでしょうか。だから口頭の説明で分かりやすい言葉で分かりやすくして欲しい。（教育）

### 4 「ややわかりにくい」とした意見の具体事項

### 5 「わかりにくい」とした意見の具体事項

## Q 8. 議会に対するご意見など、お聞かせください。

## ◎総務委員会

- ・ 何を報告し、何を質疑させるのか。この議会報告会の趣旨を明確にしないと、今回のような的を外した意見・質問だけで時間を費やすことになってしまう。
- ・ ①議員定数の見直しを。人口に比べ多すぎる。  
②議会報告会について、2日間で4回の参加はきつく、参加しにくい。  
③予算に関する内容が少ない。
- ・ 2日間通しの参加は無理。
- ・ 議会報告会の成長を期待します。
- ・ 今回、4つの委員会を分けて実施することの意見があると思うが、コンパクトに4つ一緒にして、結果として薄くなることのないように。配布資料には、全委員会の資料を綴じ込んでもらいたい。
- ・ ①議会報告会を毎回実施した方がよい。  
②報告会を知ったのは、今朝ホームページを偶然見て知りました。  
もっと分かりやすい告知をして欲しい。
- ・ ①質疑応答では、個人的な内容や要望はやめるべき。決算に対する内容を中心にすべきでは。  
②一つの委員会でこれだけ時間がかかるのでは、4つの委員会を一度に行うのは無理ですね。
- ・ 議会報告会があることはたいへん良かった。
- ・ 広報・告知をすべき（市民の参加者が少ない）。
- ・ 「自治基本条例の一部を改変を求める陳情」、意見交換概要について、憲法は国の最高規範です。あらゆる法律は、この憲法に違反することができません。法律を地方自治体が勝手に解釈することはできませんし、法律の範囲内で条例は作らなくてはなりません。また、同じ条例の中で上位に位置づけられる条例などはありません。知る限りにおいて、そのような判例等はありません。

## ◎建設委員会

- ・ 報告が配布資料を読むだけなので、計4委員会の資料を一括とじて配布資料として、いただけると参加できない委員会の状況も知ることができます。ぜひそうしていただきたい。
- ・ 4委員会を一日にまとめて報告されることをお願いしたい。  
2日に渡り、朝から夕方までなかなか行けない（2時間を3時間半になっても良いから。）

## ◎厚生福祉委員会

- ・ 指摘にもあったように、文章以外にも解説して欲しい。
- ・ 各委員が真剣に対応頂いたが、勉強不足は否めず、一過性の答弁に終始していた。もう少し一般的な表現で補足説明が聞かれたら、尚一層分かりやすいのではないか。
- ・ 直接市民がこのように議員さんから説明を受けるのは誠に有意義である。
- ・ 各分野の説明が大変参考になった。
- ・ 参加者が少ないように思いました。
- ・ 討論について、他の委員会では全文読み上げていたところもあったが、討論の説明についてのやり方はあるのでしょうか。
- ・ 議会報告会の成長を期待します。開催は良かった。（今後は、）検討を重ねながら変わって行くと思います。
- ・ 議会でどのような話がされているのか分からないので公開して市民の意見を聞いた方がよい。
- ・ 議会での討論のあり様についての解説説明がほしい。

- ・ポイントとなる重点である「事業」について説明して下さい。○月議会は、その中でどんな意味、価値のある議会であったのか、ポジションでその事業の何を討論したのか説明を伺いたいです。事業の（予算）決算は資料を見れば分かります。資料にないのは、「事業」の説明です。市民は「何をやろうとしている事柄か」知りたい。
- ・広報他で（議会報告会）開催を広くアピールしては。
- ・議員定数減について、議会の議論にのせるのは、どうすれば良いのですか。だれも提案者にならないのは進まない。
- ・議会としての報告会なので、個人の議員の意見表明は、ありませんでした。ただ議案に対する各議員の見解や違いなど聞ければ、より理解が出来るかもしれません。

### ◎教育環境委員会

- ・教育問題”いじめ”が市内にもあること議会報告していた。議会としても、これを無くす取り組み、目標など、どう計画していくかして欲しい。
- ・委員会・本会議への出席状況を公開して欲しい。  
委員会・本会議での賛成、反対討論についても資料内容を提示して欲しい。  
議員に大変だと思いますが、庄和地区、春日部地区との2か所で4委員会を一日で開催して欲しい。（遠くて参加が困難。他の委員会報告資料も欲しいものです。）
- ・市民の要求を取りまとめ、今後とも住みやすい春日部のため努力していきましょう。
- ・今後の市の行政などに関していろんなことを知っていききたい。
- ・議会報告会実施について高く評価させていただきます。皆さんの仕事に対する認知を広がりました。しかし、皆さんのビジョンや方向性が全く伝わってきませんでした。今後の春日部市の教育環境をどうされたいのでしょうか。
- ・一問一答方式で時間無制限（庄和スタイル）で徹底的に議論されたい。明日の春日部のために。議会は行政事業をチェックし、議会として「まちづくり」をどしどし政策提案してくれませんか。
- ・議会だよりはざっと目を通してているが、報告会は直接、意見や質疑が行える場として意義がある。政治・行政が身近に感じられる。